Beslut om rättelse

Rättelse av komplettering av domslut:
Målsägandena Peter Ahlholm och Felix (ej Fredrik) Breidenskog företräds av åklagaren.

Ansvarig för beslutet

F.d. lagmannen Jan Erik Oja

Digitalt signerad av

F.d. lagmannen Jan Erik Oja

Beslut om rättelse

Komplettering av domslutet::
Målsägandena Peter Ahlholm och Fredrik Breidenskog företräds av åklagaren

Ansvarig för beslutet

F.d. lagmannen Jan Erik Oja

Digitalt signerad av

F.d. lagmannen Jan Erik Oja

Postadress	**Besöksadress**	**Expeditionstid**	**Telefon**	**E-post**
Box 5	Astrid Lindgrens gata 7	måndag–fredag	0176-768 00	norrtalje.tingsratt@dom.se
761 21 Norrtälje	Norrtälje	08:30–16:00		**Webb**
				www.norrtaljetingsratt.domstol.se

PARTER OCH DOMSLUT

Thor Hållén

Parter

Tilltalad
THOR Per-Göran Hållén, 20021119-8676
f n Häktet Sollentuna

Offentlig försvarare
Advokat Wissal Abdallah
Certus Advokatbyrå AB
Engelbrektsgatan 29, 114 32 Stockholm

Åklagare
Assistentåklagare Oskar Hedström
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950, 191 29 Sollentuna

Målsägande
1. Jens PETER Ahlholm

2. FELIX Emanuel Breidenskog

3. DAGMAR Viola Christensen

   Målsägandebiträde
   Advokat Gunilla Dersand Holmberg
   Holmbergs Advokatbyrå AB
   Box 55905, 102 16 Stockholm

   Målsägandebiträde genom substitution
   Jur.kand. Katarina Perez Skogsborg
   Holmbergs Advokatbyrå AB, Box 55905, 102 16 Stockholm

4. LINA Elisabet Lovisa Halvarsson

Målsägandebiträde
Advokat Emelie Kjell
Box Advokatbyrå AB
Bergsgatan 9, 112 23 Stockholm

5. RONNY William Kalin

Målsägandebiträde
Advokat Elisabeth Sandström
Advokatfirman Elisabeth Sandström
Rögårdsgatan 9, 761 30 Norrtälje

Domslut

Brott som Thor Hållén döms för
Försök till bedrägeri, 2024-06-23, 9 kap 1 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Försök till utpressning, 2023-05-17, 9 kap 4 § 1 st och 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juni 2023 och 1 juli 2023 samt 23 kap 1 § brottsbalken

Grov stöld, 2023-05-17, 8 kap 4 § brottsbalken

Hot mot tjänsteman, 2024-05-29, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken

Olaga hot (3 tillfällen), 2023-08-11 – 2024-03-06, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Rån, 2024-06-23, 8 kap 5 § brottsbalken

Påföljd
Fängelse 2 år 4 månader

Rapporterade lagrum
Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Thor Hålléns ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.
Thor Hållén ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd
Thor Hållén ska betala skadestånd till Dagmar Christensen med 34 290 kr. Beloppet avser kränkningsersättning med 30 000 kr, sveda och värk med 3 100 kr, 990 kr ersättning för ny telefon och 200 kr ersättning för kontanter. Ränta

enligt 6 § räntelagen (1975:635) ska betalas på beloppen avseende kränkning och sveda värk, sammanlagt 33 100 kr, från den 23 juni 2024.

Thor Hållén ska betala skadestånd till Felix Breidenskog med 8 000 kr. Beloppet avser kränkning. Thor Hållén ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 maj 2024.

Thor Hållén ska betala skadestånd till Lina Halvarsson med 10 000 kr. Beloppet avser kränkning. Thor Hållén ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 augusti 2023.

Thor Hållén ska betala skadestånd till Peter Ahlholm med 8 000 kr. Beloppet avser kränkning. Thor Hållén ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 mars 2024.

Thor Hållén ska betala skadestånd till Ronny Kalin med 16 500 kr. Beloppet avser 16 000 kr kränkningsersättning och 500 kr stulen mobiltelefon. Thor Hållén ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 maj 2023.

Förverkande och beslag
Beslaget av en elsparkcykel, tröja, byxor och keps, beslagtaget hos Thor Hållén, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, Region Stockholm, Utredning 2 LPO Norrtälje, beslagsliggare; 2024-5000-BG83475 punkt 1, 2024-5000-BG83477 punkt 1 och 2 och 2024-5000-BG83766 punkt 1).

Sekretess
Fortsatt sekretess ska gälla för Lina Halvarssons personuppgifter (utom i fråga om hennes namn).

Brottsofferfond
Thor Hållén ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning
Wissal Abdallah ska få ersättning av staten med 150 919 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
- 91 477 kr arbete
- 26 600 kr tidsspillan
- 2 658 kr utlägg
- 30 184 kr mervärdesskatt

Gunilla Dersand Holmberg ska få ersättning av staten med 34 640 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
- 25 262 kr arbete
- 2 450 kr tidsspillan

• 6 928 kr mervärdesskatt

Emelie Kjell ska få ersättning av staten med 33 756 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 18 755 kr arbete
• 7 000 kr tidsspillan
• 1 250 kr utlägg
• 6 751 kr mervärdesskatt

Elisabeth Sandström ska få ersättning av staten med 12 358 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 9 186 kr arbete
• 700 kr tidsspillan
• 2 472 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Thor Hållén ska dömas för försök till bedrägeri enligt 9 kap 1 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Thor Hållén ska dömas för rån enligt 8 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 RÅN (5000-K770229-24)

Thor Hållén har stulit en handväska från Dagmar Christensen, vid tillfället 94 år, som innehöll bland annat en plånbok med betalningsverktyg i form av kontokort, omkring 200 till 300 kronor i kontanter samt en mobiltelefon. Thor Hållén har därvid ryckt eller dragit väskan från målsäganden eller hennes rullator varvid målsäganden drogs ned på eller föll till marken. Dagmar Christensen åsamkades en sårskada i huvudet, blodvite och smärta. Avsikten med gärningen har varit att tillgripa och sätta sig i besittning av godset samt att använda målsägandens kontokort för att bereda sig själv eller annan vinning.

I vart fall har Thor Hållén stulit godset från Dagmar Christensen som i samband därmed försökte återta godset eller hindra godset från att tillgripas varvid Thor Hållén ryckte eller drog till sig godset. Thor Hållén har således i vart fall satt sig till motvärn i samband med tillgreppet. Tillgreppet innebar skada för Dagmar Christensen.

Det hände den 23 juni 2024 vid Ulriksdalsvägen i Rimbo, Norrtälje kommun.

Gärningen har varit förslagen och hänsynslös eftersom Thor Hållén innan gärningen följt efter och hållit målsäganden under uppsikt samt eftersom Thor Hållén utnyttjat att målsäganden varit en äldre person som gått med rullator och således haft svårigheter att värja sig mot det brottsliga angreppet.

Thor Hållén begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

GROV STÖLD och VÅLLANDE TILL KROPPSSKADA

För det fall Thor Hållén inte döms för rån (våld- eller motvärnsfallet) så

ska Thor Hållén dömas för grov stöld och vållande till kroppsskada.

Thor Hållén har under alla förhållanden uppsåtligen och olovligen tagit handväskan med dess innehåll från Dagmar Christensen enligt ovan. Tillgreppet innebar skada. Thor Hållén har därtill genom sitt agerande enligt ovan, av oaktsamhet, orsakat Dagmar Christensen kroppsskador, som inte är att betrakta som ringa.

Stöldbrottet bör bedömas som grovt eftersom godset stals från målsägandens omedelbara närhet samt eftersom gärningen varit av särskilt farlig eller hänsynslös art på grund av att gärningen riktats mot en äldre person som gått med rullator och som haft svårigheter att värja sig, föregåtts av viss planering och innefattat våldsmoment.

1.2 FÖRSÖK TILL BEDRÄGERI (5000-K770229-24)

Thor Hållén har i en uttagsautomat olovligen försökt att genomföra ett kontantuttag om 700 kr med Dagmar Christensens kontokort. Thor Hållén har därigenom olovligen försökt att påverka resultatet av en automatisk informationsbehandling eller liknande process. Om gärningen hade fullbordats hade den medfört vinning för Thor Hållén och motsvarande skada för målsäganden.

Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas eller så var sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter utesluten.

Det hände den 23 juni 2024 på Ica Supermarket Rimbo, Finstavägen 6, Norrtälje kommun.

Thor Hållén begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Thor Hållén ska dömas för hot mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 HOT MOT TJÄNSTEMAN (5000-K651608-24)

Thor Hållén har angripit biståndshandläggaren Felix Breidenskog med hot om våld för att hämnas ett beslut som Felix Breidenskog meddelat gällande Thor Hålléns bistånd. Det hände den 29 maj 2024 på socialkontoret i Norrtälje, Baldersgatan 17, Norrtälje kommun. Thor Hållén har därvid till anställda på socialkontoret fällt uttalanden med

innebörden att han ska skada och/eller döda Felix Breidenskog, bl.a. att han ska plocka Felix Breidenskog. Hotet kom till Felix Breidenskogs kännedom vilket Thor Hållén haft att inse.

Thor Hållén begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Thor Hållén ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 OLAGA HOT (5000-K1005508-23)

Thor Hållén har hotat Lina Halvarsson genom att uttala att han ska döda henne, eller uttalanden med liknande innebörd. Det hände den 11 augusti 2023 på Gustaf Adolfs väg 40, Norrtälje, Norrtälje kommun.

Hotet var sådant att Lina Halvarsson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Thor Hållén begick gärningen med uppsåt.

3.2 OLAGA HOT (5000-K1005508-23)

Thor Hållén har hotat att allvarligt skada och/eller döda Lina Halvarsson genom att i meddelande till annan, vilket han haft att inse skulle komma till Lina Halvarssons kännedom, skriva att han kommer sitta inne på mordförsök på Lina Halvarsson. Det hände den 14 augusti 2023 i Stockholms län eller på annan okänd plats i landet.

Hotet, som kom till Lina Halvarssons kännedom, var sådant att hon kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Thor Hållén begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Thor Hållén ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 OLAGA HOT (5000-K281602-24)

Thor Hållén har hotat Jens Peter Ahlholm genom att fälla uttalanden med innebörden att han skulle skada och/eller döda honom. Det hände den 6 mars 2024 i Norrtälje, Norrtälje kommun.

Hotet var sådant att Jens Peter Ahlholm kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Thor Hållén begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Thor Hållén ska dömas för rån enligt 8 kap 5 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 RÅN (5000-K583658-23)

Thor Hållén har olovligen trängt sig in i Ronny Kalins bostad och där utdelat slag mot Ronny Kalins huvud så att han föll till golvet. Slaget orsakade smärta och rodnad. Thor Hållén har i anslutning till att han utdelade slaget mot målsäganden plockat upp en kniv som han hållit längs sidan och i samband därmed försökt tvinga/förmå Ronny Kalin att överföra 8 000 kr till honom, vilket om överföringen hade ägt rum hade inneburit vinning för Thor Hållén och motsvarande skada för Ronny Kallin. Agerandet var sådant att Ronny Kalin kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin egen säkerhet till person. Efter det beskrivna våldet och hotet, som för Ronny Kalin framstått som trängande fara, har Thor Hållén olovligen tagit en mobiltelefon som tillhörde Ronny Kalin. Tillgreppet, som skedde från målsägandens bostad, innebar skada.

Det hände den 17 maj 2023 på Gårdsvägen, Herräng, Norrtälje kommun.

Thor Hållén begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

INBROTTSSTÖLD samt FÖRSÖK TILL UTPRESSNING alternativt GROV STÖLD samt FÖRSÖK TILL UTPRESSNING alternativt MISSHANDEL och OLAGA HOT

Gärningarna ovan ska i vart fall bedömas som i) inbrottsstöld och försök till utpressning alternativt ii) grov stöld och försök till utpressning alternativt iii) misshandel och olaga hot.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Thor Hållén ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Felix Breidenskog har begärt att Thor Hållén ska betala skadestånd med 8 000 kr.
Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 29 maj 2024.

Lina Halvarsson har begärt att Thor Hållén ska betala skadestånd med 20 800 kr.
Beloppet avser kränkning med ett belopp om 10 000 kr för det olaga hot han uttalade mot henne den 11 augusti 2023. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 11 augusti 2023. Beloppet avser även kränkning med ett belopp om 8 000 kr för det olaga hotet den 14 augusti 2023. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 augusti 2023. Beloppet avser även sveda och värk under en månad med ett belopp om 2 800 kr från den 11 augusti 2023. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 11 augusti 2023.

Dagmar Christensen har begärt att Thor Hållén ska betala skadestånd med 34 290 kr.
Beloppet avser kränkningsersättning med 30 000 kr, sveda och värk med 3 100 kr, 990 kr ersättning för ny telefon och 200 kr ersättning för kontanter. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppen avseende kränkning och sveda värk, sammanlagt 33 100 kr, från den 23 juni 2024.

Peter Ahlholm har begärt att Thor Hållén ska betala skadestånd med 8 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 6 mars 2024.

Ronny Kalin har begärt att Thor Hållén ska betala skadestånd med 30 500 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning med ett belopp om 30 000 kr och 500 kr den stulna mobiltelefonen. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 maj 2023.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att en elsparkcykel, tröja, byxor och keps, beslagtaget hos Thor Hållén, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, Region Stockholm, Utredning 2 LPO Norrtälje, beslagsliggare; 2024-5000-BG83475 punkt 1, 2024-5000-BG83477 punkt 1 och 2 och 2024-5000-BG83766 punkt 1).

Målsägandena Dagmar Christensen och Lina Halvarsson har biträtt åtalet vid åtalspunkterna 1.1 och 1.2 respektive 3.1 och 3.2.

Thor Hållén har genom anhållande och häktning varit berövad friheten sedan den 4 juli 2024.

DOMSKÄL

Åtalspunkterna 1.1 och 1.2: Rån och försök till bedrägeri

Thor Hållén har förnekat gärningen i åtalspunkten 1.1 och beträffande gärningen i åtalspunkten 1.2 vitsordat de faktiska omständigheterna men anfört att gärningen, om den fullbordats, med hänsyn till det belopp den avser inte skulle ha varit allvarligare än ringa bedrägeri och försök till sådant brott är inte straffbart. Åtalet kan därför enligt hans mening inte bifallas.

Åklagaren har åberopat övervakningsfilmer och promemorior, händelserapport, journalanteckningar, kartbilder, beslagsprotokoll, fotografier m.m och sammanfattningsvis påstått följande.

Dagmar Christensen, som är 94 år gammal och går med rullator, gjorde vid 11.15-tiden söndagen den 23 juni 2024 ett kontantuttag i en bankomat i Rimbo Centrum. Thor Hållén har i vart fall omkring tio minuter dessförinnan befunnit sig i närheten då han i en övervakningsfilm iförd mörka kläder på en elsparkcykel färdas mot Rimbo Centrum kl 11.12. Dagmar Christensen gör inköp i butiken Billigt & Bra kl 11.23 och bär då på en handväska. Dagmar Christensen dyker upp i en övervakningskameras blickfång kl 11.36 och går i viss riktning och man ser henne i film från en annan övervakningskameras blickfång kl 11.42 när hon är på väg hem. Dessförinnan har Thor Hållén kommit från Rimbo centrum och man ser honom stanna och se tillbaka mot Rimbo Centrum. När Dagmar Christensen dyker upp åker Thor Hållén samma i samma riktning som hon går. Thor Hållén verkar följa efter Dagmar Christensen och hålla henne under uppsikt. När Dagmar Christensen sätter sig

och vilar på sin rullator ställer Thor Hållén ifrån sig elsparkcykeln och gömmer sig. När Dagmar Christensen fortsätter hemåt drar Thor Hållén upp huvan över huvudet på sin tröja och följer efter Dagmar Christensen och förvinner ut ur kamerans blickfång kl 11.48. Polis larmas kl 11.55 om att Dagmar Christensen blivit fråntagen sin handväska av märket Gucci, att gärningsmannen enligt Dagmar Christensen varit mörkt klädd, kommit på cykel och att Dagmar Christensen skadats i samband med gärningen. Något senare, kl 12.14, kommer Thor Hållén och hans flickvän till ICA Rimbo och går in i butiken. Thor Hållén viker då av mot det område där bankomaten finns. Han har då bytt kläder. Thor Hållén gör ett försök att ta ut 700 kr med Dagmar Christensens kontokort. Detta lyckas inte då kortet hunnit bli spärrat.

Enligt utredningen som åklagaren åberopat bor Thor Hålléns flickvän mycket nära brottsplatsen; det tar cirka en minut på cykel att ta sig dit. Från flickvännens bostad tar det sex minuter att gå, alternativt tre minuter att cykla till Rimbo Centrum, vilket gett Thor Hållén tillräcklig tid att efter gärningen ta sig hem till flickvännen för att byta kläder och därefter ta sig till Rimbo Centrum för att göra uttagsförsöket med Dagmar Christensens kontokort.

Av utredningen har vidare framgått att Dagmar Christensens handväska vid husrannsakan i Thor Hålléns flickväns bostad påträffats under hennes säng. Dess handtag har då varit hela.

Vid tingsrättens huvudförhandling har under förundersökningen inspelade förhör med Dagmar Christensen spelats upp med parternas samtycke.

Under förundersökningen berättade Dagmar Christensen att hon hade 100 kr i plånboken när hon gick till Rimbo Centrum. Där tog hon ut 200 kr med sitt kontokort. Sedan gick hon till Billigt & Bra och köpte tvättmedel, som hon betalade med kontokortet. Därefter gick hon till Coop och köpte kakor till kaffet. Dessa kostade 50 kr och hon betalade kontant. På hemvägen stannade hon två gånger för att vila. Vid Ulrikdalsvägen kom en mörkklädd person på

cykel, kan ha varit en damcykel, och styrde mot henne. Han tog tag i hennes handväska, som hon hade i en papperskasse i rullatorns korg. Handväskans handtag hade hon fäst på rullatorns styre. Dagmar Christensen sade ”vad gör du”. Personen, som var ung och inte mörkhyad, ryckte åter i handväskan, vars handtag gick sönder. I samband med detta ramlade Dagmar Christensen till marken och fick rullatorn över sig. Hon slog i huvudet och började blöda. Hon fick en lätt hjärnskakning. Hon slog även i höften, som hon hade opererat, vilket gjorde ont. Hon skrek på hjälp och en kvinna kom och hjälpte henne. Kvinnan frågade vad hon hade haft i handväskan som hon hade haft med sig och ringde till banken och de fick hennes kontokort spärrat. Kvinnan ringde även efter ambulans åt henne.

Dagmar Christensen berättade vidare under förundersökningen att den som hade tagit handväskan var mörkklädd och hade något vitt, som fladdrade vid sidan. I handväskan hade Dagmar Christensen en mobiltelefon och en röd plånbok som innehöll pengar och kontokort samt färdtjänstkort och andra kort. I handväskan hade hon även en liten papperslapp med koden till kontokortet.

Dagmar Christensen uppgav slutligen att händelsen gjorde att hon inte längre vågar gå ut ensam.

När Thor Hållén hörts över åtalet har han vidgått att det varit han som syns på de övervakningsfilmer åklagaren åberopat. Han har förnekat att han skulle ha hållit Dagmar Christensen under uppsikt och gömt sig vid ett tillfälle. Han ställde ifrån sig elsparkcykeln vid ett tillfälle för att urinera. När han på en övervakningsfilm sett åt Dagmar Christensens håll har han inte haft henne under uppsikt utan sett på annat. Han hittade Dagmar Christensens väska på Vallbybron i Rimbo. Han slängde plånbok och mobiltelefon i vattnet men behöll kontokortet och försökte ta ut kontanter med detta.

Under förundersökningen uppgav Thor Hållén att han samma dag som gärningen hade hittat Dagmar Christensens handväska i en gångtunnel och att

han besökt biblioteket i Rimbo och tagit kontakt med bibliotekspersonal i syfte att eftersöka väskans ägare. Enligt utredning som åklagaren redovisat har bibliotekspersonal inte funnits på plats på söndagar under den aktuella tidsperioden.

Thor Hållén har inte lämnat någon egentlig förklaring till sina tidigare lämnade felaktiga uppgifter.

Enligt journalanteckningar uppgav Dagmar Christensen efter händelsen till sjukvårdspersonal att hon blivit frånstulen sin handväska och i samband med detta dragits ner på marken. Hon hade då en blödande huvudskada som behövde limmas.

Dagmar Christensens son Niclas Christensen har åberopats som vittne av Dagmar Christensen och åklagaren. Han har beskrivit hur Dagmar Christensen kommit att reagera på det inträffade, att hon haft attacker av panikångest och att hon numera bland annat inte vågar gå ut på egen hand.

Från Thor Hålléns sida har åberopats en tjänsteanteckning av en polisman, som mottagit ett telefonsamtal från en restaurangägare som framfört att han tror sig veta vem som utfört rånet, en kvinna med visst förnamn och med visst telefonnummer. Någon utredningsåtgärd med anledning av detta har synbarligen inte vidtagits under förundersökningen

Tingsrättens bedömning i skuldfrågan

Utredningen visar enligt tingsrättens mening tydligt att Thor Hållén hållit Dagmar Christensen under uppsikt när hon varit på hemväg från Rimbo Centrum och att han kunnat begå gärningen under det korta tidsintervallet om endast några minuter mellan det att han sista gången förekom i övervakningsfilm och gärningen anmäldes till polis. Han har i stort sett omgående bytt kläder och begett sig tillbaka till Rimbo Centrum och försökt ta ut pengar med Dagmar Christensens kontokort. Han lämnade vidare under

förundersökningen felaktiga uppgifter om hur det kom sig att Dagmar Christensens handväska påträffats i hans flickväns bostad. Redan dessa omständigheter talar mycket starkt för att han begått den aktuella gärningen.

Åtalet styrks även av Dagmar Christensens berättelse, även om hon i vissa avseenden lämnat uppgifter som inte stöds av utredningen i övrigt, att gärningsmannen troligen haft en damcykel, att han haft något vitt som fladdrat vid sidan och att handtaget till hennes handväska gått sönder.

Vid bedömningen av Dagmar Christensens uppgifter måste beaktas att hon varit 94 år gammal, att händelsen uppenbarligen varit en traumatisk upplevelse för henne och att det enligt tingsrättens bedömning framstår som förklarligt att hon kan ha misstagit sig beträffande detaljer.

När det gäller gärningsmannens klädsel kan det för övrigt konstateras att den tröja Thor Hållén burit vid tillfället haft ett större vitt märke på bröstet vilket skulle kunna förklara Dagmar Christensens uppgift att hon uppfatta något vitt som fladdrat.

Frågan är om det finns någon alternativ gärningsman.

Med hänsyn till vad som framkommit i målet bedömer tingsrätten, oavsett att polisen fått tips om en annan möjlig gärningsman, att man helt kan utesluta möjligheten av en annan gärningsman än Thor Hållén.

Tingsrätten anser det styrkt att Thor Hållén med våld tillgripit Dagmar Christensens handväska, vilket medfört att Dagmar Christensen fallit till marken och skadat sig. Thor Hållén har uppenbarligen haft ett uppsåt att tillägna sig handväskan och dess innehåll. Gärningen bör bedömas som rån på det sätt åklagaren påstått i första hand. Väskan, som varit av ett märke som anses exklusivt, har innehållit en telefon och en plånbok med 200-300 kr, uppskattningsvis minst 200 kr och därutöver bland annat ett kontokort.

När det gäller kontokort gör för övrigt tingsrätten den bedömningen att ett sådant inte har något egentligt förmögenhetsvärde och att ett tillgrepp av ett kontokort inte bör anses vara stöldbrott eller rån. Det andra brott det i så fall nu eventuellt kan vara fråga om får emellertid anses konsumerat av rånbrottet.

När det gäller Thor Hålléns försök att få ut pengar med användning av Dagmar Christensens kontokort anser tingsrätten att det bör anses ha varit ett försök till bedrägeri och inte enbart ett försök till ringa bedrägeri, dels på grund av det sätt på vilket kortet åtkommits, i samband med rån, dels eftersom det får hållas för visst att hade uttaget av 700 kr lyckats ytterligare försök att få ut pengar utan tvekan skulle ha genomförts.

I denna del av målet dömer därför tingsrätten Thor Hållén för rån och försök till bedrägeri.

Skadestånd

Thor Hållén har medgett att betala Dagmar Christensen skadestånd med 990 kr i ersättning för ny telefon och 200 kr i ersättning för kontanter. Han har bestritt yrkandet om skadestånd i övrigt. Han har emellertid vitsordat skäligheten av det belopp som yrkats i ersättning för sveda och värk och förklarat att inget belopp kan vitsordas som skäligt avseende kränkning. Skäligheten av den yrkade räntan har vitsordats.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är Thor Hållén skadeståndsskyldig gentemot Dagmar Christensen.

Thor Hållén ska med hänsyn till den inställning han redovisat till skadeståndsanspråket till Dagmar Christensen betala skadestånd med yrkade belopp för sveda och värk, telefon och kontanter.

Dagmar Christensen har på grund av gärningen blivit allvarligt kränkt och Thor Hållén ska betala skadestånd för denna till Dagmar Christensen. Vad Dagmar

Christensen yrkat i denna del framstår för tingsrätten som skäligt och hennes yrkande ska bifallas.

Sammanfattningsvis ska Dagmar Christensens yrkande om skadestånd bifallas i dess helhet tillsammans med den ränta hon yrkat.

Yrkandet om bevisbeslag

Thor Hållén har inte haft någon erinran mot åklagarens yrkande om fortsatta beslag på elsparkcykel och kläder.

Även om Thor Hållén numera gått med på att det är han på de i målet åberopade övervakningsfilmerna har egendomen fortfarande betydelse som bevis. Beslagen ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot Thor Hållén. Egendomen ska därefter återlämnas.

Åtalspunkten 2: Hot mot tjänsteman

Thor Hållén har förnekat gärningen och bestritt bifall till Thor Hålléns yrkande om skadestånd.

Felix Breidenskog har hörts som målsägande. Han har berättat att han varit Thor Hålléns handläggare hos socialtjänsten. Han hade av annan personal hos socialtjänsten fått veta att Thor Hållén varit där, att det varit hotfull stämning i receptionen, att Thor Hållén velat att Felix Breidenskog skulle komma ut och att Thor Hållén uttalat hot att han skulle ”knulla” Felix Breidenskog och liknande och att Thor Hållén försökt klättra upp och ta sig in i lokalerna. Thor Hållén hade även skickat sms-meddelanden till Felix Breidenskog om att Felix Breidenskog ”skulle få se”.

Felix Breidenskog har vid förhöret med honom till en början inte berättat att han hört att Thor Hållén skulle ha sagt att han skulle ”plocka” Felix Breidenskog men när det påpekats att han under förundersökningen uppgett

detta har Felix Breidenskog förklarat att han mindes händelsen bättre när han hördes av polis.

När Thor Hållén hörts över åtalet i denna del har han berättat att han gick till socialtjänsten och ville träffa sin handläggare Felix Breidenskog eftersom han behövde pengar till hyran. Felix Breidenskog ville inte tala med honom och han sade då till annan personal att de skulle ”plocka ut” Felix Breidenskog så att han fick träffa denne. Thor Hållén var upprörd, arg och ilsken men har inte hotat att döda eller slå Felix Breidenskog.

Vittnet Sari Sari, som åberopats av åklagaren, har berättat att hon arbetar på socialtjänsten och känner till Thor Hållén och visste att Felix Breidenskog var hans handläggare. Thor Hållén var mycket arg och sprang ut och in om vartannat. Han uttalade att han kände Felix Breidenskog och skulle ”plocka” honom. Sari Sari uppfattade det som hot mot Felix Breidenskog även om Felix Breidenskogs namn inte nämndes då, men Felix Breidenskog var Thor Hålléns handläggare. När Felix Breidenskog sedan fick kännedom om detta blev han skärrad och fick gå hem.

Även Carolina Roxenmo har åberopats som vittne av åklagaren. Hon har berättat att hon arbetade i receptionen hos socialtjänsten när Thor Hållén kom dit och ville tala med en handläggare. Han var arg och upprörd och gick ut och in. Carolina Roxenmo minns inte längre ordagrant vad Thor Hållén sade. Hon mindes det bättre när hon hördes av polis, då hon sade att Thor Hållén skulle ”plocka” Felix Breidenskog.

<u>Tingsrättens bedömning</u>

Genom utredningen i målet får det anses tillfredställande styrkt att Thor Hållén till anställda på socialkontoret uttalat sig hotfullt med avseende på Felix Breidenskog på det sätt åklagaren påstått. Thor Hållén måste ha insett att hotelserna skulle kunna komma till Felix Breidenskogs kännedom.

På grund av utgången i skuldfrågan är Thor Hållén skadeståndsskyldig gentemot Felix Breidenskog. Denne får anses ha blivit allvarligt kränkt genom Thor Hålléns hotelser och eftersom det belopp Felix Breidenskog yrkat i ersättning för kränkning framstår som skäligt ska Felix Breidenskogs skadeståndstalan bifallas.

Åtalspunkterna 3.1 och 3.2: Olaga hot

Thor Hållén har förnekat gärningen i åtalspunkten 3.1. Vid åtalspunkten 3.2 har han förnekat brott men vidgått att han skrivit det aktuella meddelandet men hävdat att det inte varit ägnat att hos Lisa Halvarsson framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person.

Åklagaren har åberopat skärmdumpar av Facebook Messenger-konversationer för att visa att Lina Halvarsson i en konversation med Thor Hålléns flickvän uppgett att Thor Hållén hotat henne och att Lina Halvarsson från Linda Danielsson fått en skärmdump där det framgår att Thor Hållén till Linda Danielsson skrivit att han kommer att sitta inne för mordförsök på Lina Halvarsson.

Lina Halvarsson har, när hon hörts som målsägande, berättat att hon den 11 augusti 2023 var i skateparken i Norrtälje tillsamman med sina barn. På platsen fanns bland annat även en nu 16-årig pojke, vars bror hon tidigare varit ihop med. Lina Halvarsson uppfattade att pojken luktade alkohol. Hon sade till honom att han är full och ska gå hem och att hon skulle informera hans föräldrar. Efteråt tyckte hon att hon varit hård mot honom. Hon tog inte tag i honom annat än att hon gav honom en liten klapp i nacken. Efter hennes tillsägelse avlägsnade sig pojken. Det uppstod då en dispyt mellan henne och Thor Hållén. Denne var påverkad. Han skrek åt henne att han skulle döda henne och kallade henne vid fula ord. Dispyten mellan henne och Thor Hållén kom att bland annat handla om att Thor Hållén påstod att hon hade behandlat hans flickvän illa i ett visst sammanhang.

Lina Halvarsson har vidare berättat att hon den 14 augusti 2023 hade en sms-konversation med Thor Hålléns flickvän, en konversation som var ”onödig”. Hon skickade meddelanden till Thor Hålléns ”bonusmamma” Linda Danielsson på grund av det som förekommit mellan henne, Thor Hållén och dennes flickvän. Lina Halvarsson är bekant med Linda Danielsson sedan tidigare. Hon fick då en skärmdump från Linda Danielsson med ett meddelande som denna hade fått från Thor Hållén, om att han skulle komma att sitta inne för mordförsök på Lina Halvarsson.

Lina Halvarsson har även berättat att hon kände obehag och blev rädd på grund av det inträffade eftersom Thor Hållén framstod som oberäknelig. Hennes barn blev också skrämda av det som hände i skateparken. Lina Halvarsson känner sig fortfarande nervös och känner obehag.

Thor Hållén har, när han hörts över åtalet, berättat att han i skateparken blev upprörd när Lina Halvarsson slog den unge pojken. Både han och Lina Halvarsson var uppjagade. Han uttalade inte något som kunde uppfattas som hot och hotade inte att döda henne. Det meddelande till Linda Danielsson som avses i åtalspunkten 3.2 har han skrivit men han trodde inte att Linda Danielsson skulle vidarebefordra det till Lina Halvarsson. Han och Linda Danielsson är osams.

På åklagarens begäran har Linda Danielsson, sambo med Thor Hålléns far, hörts som vittne. Hon har berättat att Lina Halvarsson ringde och berättade att hon och Thor Hållén blivit osams i skateparken och att Thor Hållén blivit aggressiv och sagt fula saker. Linda Danielsson minns inte exakt vad som skulle ha sagts men Lina Halvarsson var upprörd och rädd den dagen och dagarna efter. Hon frågade om Thor Hållén var i Norrtälje vid vissa tillfällen; hon var rädd för att gå ut. Linda Danielsson minns inte längre varför hon skickade skärmdumpen med Thor Hålléns meddelande till Lina Halvarsson.

På Thor Hålléns begäran har hans flickvän Anna Yazdanipour Kalkhoran hörts som vittne. Hon har berättat att hon var i skateparken tillsammans med Thor Hållén och andra personer. Hon uppfattade att Lina Halvarsson gav den unge pojken örfilar. Thor Hållén gick till Lina Halvarsson och frågade varför hon gjorde på detta sätt. Lina Halvarsson sade att Thor Hållén inte hade något att göra med detta och i hennes familj fick man slå vem man ville. Det var mest Lina Halvarsson som hördes och Anna Yazdanipour Kalkhoran hörde inte att Thor Hållén skulle ha uttalat hot.

Tingsrättens bedömning i skuldfrågan

Lina Halvarsson har varit trovärdig när hon berättat om vad som förekommit och hennes berättelse om hur Thor Hållén uttalat hot mot henne i skateparken bär sannolikhetens prägel och stöds även av den övriga utredning tingsrätten fått ta del av. Det får anses styrkt att Thor Hållén uttalat hot mot Lina Halvarsson på det sätt åklagaren påstått. Hotet var sådant som åklagaren påstått och Thor Hållén ska dömas för olaga hot i denna del.

När det gäller det meddelande Thor Hållén skickat till Linda Danielsson, och som vidarebefordrats till Lina Halvarsson, är det ostridigt att Thor Hållén skickat detta meddelande. Omständigheterna har varit sådana att Thor Hållén måste ha kunnat räkna med att innehållet i meddelandet skulle kunna komma till Lina Halvarssons kännedom. Innehållet i meddelandet bör bedömas som ett olaga hot på det sätt åklagaren hävdat i åtalet. Även i denna del ska Thor Hållén dömas för olaga hot.

Skadestånd

Thor Hållén har bestritt bifall till Lina Halvarssons yrkande om skadestånd och har inte vitsordat några belopp som skäliga i och för sig.

På grund av utgången i skuldfrågan är Thor Hållén skadeståndsskyldig gentemot Lina Halvarsson, som får anses ha blivit allvarligt kränkt i sin personliga integritet genom Thor Hålléns hotelser.

Fråga är om brott av likartat slag av samma gärningsman mot samma målsägande och brotten har samband med varandra. Ett gemensamt skadestånd avseende kränkning ska därför dömas ut. Tingsrätten bedömer att ersättningen för kränkning skäligen kan bestämmas till 10 000 kr.

När det gäller den ersättning som yrkats för sveda och värk bedömer tingsrätten att det från Lina Halvarssons sida inte förebringats någon utredning som skulle visa att hon är berättigad till någon ersättning för sveda och värk, utöver den ersättning för kränkning som hon blir tillerkänd.

Ränta på utdömt skadestånd ska utgå enligt lag.

Åtalspunkten 4: Olaga hot

Thor Hållén har förnekat brott. Han har vidgått att han uttalat sig på det sätt åklagaren påstått men gjort gällande att uttalandena inte varit ägnade att framkalla rädsla hos Peter Ahlholm.

Thor Hållén har bestritt bifall till Peter Ahlholms yrkande om skadestånd.

Åklagaren har åberopat en av Peter Ahlholm på sin mobiltelefon inspelad film jämte film-PM.

Peter Ahlholm har hörts som målsägande. Han har berättat att han och hans sambo har en butik i Norrtälje där de bland annat säljer skateboards. Dagen innan den aktuella händelsen har Thor Hållén och tre andra ungdomar varit inne i butiken och när de lämnat butiken upptäckte Peter Ahlholm att en skateboard med visst utseende saknades. Den 6 mars 2024 såg han Thor Hållén med kamrater gå mot skateparken med exakt en sådan skateboard: den

modellen går inte att köpa någon annanstans i Sverige. Peter Ahlholm följde efter och konfronterade Thor Hållén och frågade var brädan kom ifrån. Thor Hållén sade att han hade köpt den för 500 kr men ville inte tala om från vem. Peter Ahlholm följde under viss diskussion efter Thor Hållén och hans kamrater mot skateparken för att se vad som skulle hända med stöldgodset. Thor Hållén började filma honom och lägga ut på Facebook-grupp och Peter Ahlholm började filma tillbaka.

När Thor Hållén hörts över åtalet har han berättat att han blev provocerad av Peter Ahlholm när denne påstod att den bräda han bar på var stulen. Det var därför han uttalade sig på det sätt han gjorde. Han hade köpt brädan för 500 kr av en person som arbetade i Peter Ahlholms butik. När polis hade kommit och han hade talat med dem lämnade han ifrån sig brädan eftersom den var stulen. Den han hade köpt brädan av skämdes.

På den film som åklagaren åberopat ser man Thor Hållén bärande på en skateboard och han förefaller mycket upprörd när Peter Ahlholm påtalar att brädan är stöldgods och att han vill att Thor Hållén ska följa med till butiken för att diskutera saken. Thor Hållén skriker bland annat ”jag slår dig nästan alltså”, ”nästa gång klappar jag till dig, jag svär på att jag kommer att klappa till dig”, ” jag kommer att knulla dig om du fortsätter” och ”slår brädan i skallen på dig”. På filmen syns även att Thor Hållén lyfter brädan mot Peter Ahlholm.

<u>Tingsrättens bedömning</u>

Av den av åklagaren åberopade filmen har framgått att Thor Hållén uttalat hotelser mot Peter Ahlholm av innebörd att han skulle skada denne. Uttalandena är att bedöma som olaga hot på det sätt åklagaren påstått. Det finns enligt tingsrättens bedömning inte något som tyder på att Peter Ahlholm skulle ha provocerat Thor Hållén på sådant sätt att dennes uppträdande skulle ha kunnat accepteras.

Även i denna del bör Thor Hållén dömas för olaga hot.

Peter Ahlholm bör anses ha blivit allvarligt kränkt i sin personliga integritet genom Thor Hålléns hotelser när han påtalat att den skateboard Thor Hållén burit på varit stöldgods och att han ville att Thor Hållén skulle följa med till butiken för att diskutera saken. Det belopp Peter Ahlholm yrkat kan anses skäligt och hans skadeståndsyrkande ska bifallas.

Åtalspunkten 5: Rån

Thor Hållén har förnekat gärningen och bestritt bifall till Ronny Kalins yrkande om skadestånd och har inte vitsordat något belopp som i och för sig skäligt.

Thor Hållén har gjort gällande att han överhuvudtaget inte varit i Ronny Kalins bostad vid tillfället i fråga och att han aldrig satt sin fot där.

När Ronny Kalin hörts som målsägande har han berättat att han var i sin bostad tillsammans med en person som hette Peter och de i målet hörda vittnena Annki Engström och Bengt Ahlskog. Han bodde i Herräng i en liten lägenhet på cirka 30 kvadratmeter. De spelade kort. Peter fick ett telefonsamtal från Thor Hållén, som ville ha hjälp med att bära och Peter och Bengt Ahlskog lämnade lägenheten. Därefter kom Thor Hållén plötsligt in i lägenheten genom dörren, som var öppen. Han var arg och aggressiv. Han drog Ronny Kalin ur hans fåtölj och krävde att Ronny Kalin skulle ge honom pengar och försökte få ut Ronny Kalin. Han stretade emot och sade att han inte hade några pengar. Thor Hållén slängde då in Ronny Kalin i fåtöljen, gav honom en smäll på kinden och slängde in Ronny Kalin i kylskåpet. Ronny Kalin tappade balansen och ramlade ner på golvet. Ronny Kalin tog en cirka 20 centimeter lång kniv ur kökslådan och höll den längs sidan när Ronny Kalin låg på golvet. Annki Engström sade åt Thor Hållén att ”lägga av” och denne slängde då kniven på sängen. Han tog Ronny Kalins telefon, som låg på bordet och gick in på Bank-

ID för att försöka se efter om Ronny Kalin hade pengar. När han gick tog han med sig Ronny Kalins telefon, som legat på bordet. Peter och Bengt Ahlskog kom tillbaka till lägenheten och utanför var det tjafs mellan Peter och Thor Hållén. Den ”smäll” Thor Hållén gav Ronny Kalin var ganska hård, det var ett knytnävsslag, och gjorde ont och medförde rodnad på kinden. Thor Hållén krävde pengar två gånger; Ronny Kalin minns inte vilket belopp det var, det kan ha varit 8 000 kr. Ronny Kalin svarade likaledes två gånger att han inte hade pengar. Ronny Kalins mobiltelefon var försvunnen efter Thor Hålléns besök och han har inte sett den sedan dess.

Ronny Kalin har tillagt att det tidigare varit en incident då Thor Hållén kommit till Ronny Kalin och begärt pengar. Ronny Kalin, som var rädd att bli påhoppad av personer som stod utanför, gav Thor Hållén 6 000 kr.

Thor Hållén har uppgett att historien om vad han gjort är påhittad av Ronny Kalin och Peter. De ville inte att Thor Hållén skulle vara hos sin mor, som också bor i Herräng, och bråka med henne. Även Annki Engström talar osanning om det som hänt.

Annki Engström, som tidigare under många år varit sambo med Thor Hållén, har åberopats som vittne av åklagaren. Hon har berättat att Peter fick ett telefonsamtal från Thor Hållén, som ville att de skulle mötas en bit därifrån. Peter och Bengt Ahlskog lämnade lägenheten och Thor Hållén kom in genom dörren, som var stängd. Han ryckte upp Ronny Kalin ur fåtöljen så att han hamnade på golvet. Ronny Kalin fick ett slag på kinden med öppen hand av Thor Hållén och kom att ramla mot kylskåpet. Thor Hållén ropade att han ville ha pengar, vilket Ronny Kalin inte hade. Thor Hållén tog en kniv ur kökslådan och sade att Ronny Kalin skulle ge honom pengarna. Thor Hållén tog kniven närmare Ronny Kalins mage och Annki Engström skrek ”lägg av”. Thor Hållén kastade ifrån sig kniven. Vilket belopp Thor Hållén ville ha minns inte Annki Engström längre, men det kan ha varit 8 000 kr, som hon uppgett till polisen

samma dag. När Peter och Bengt Ahlskog kom tillbaka gick Thor Hållén ut för att möta dem. Vad som sades mellan dem hörde inte Annki Engström, som var kvar i lägenheten tillsammans med Ronny Kalin. När Thor Hållén lämnade lägenheten stoppade han på sig Ronny Kalins mobiltelefon. Annki Engström hade sett att han varit inne på Ronny Kalins Bank-ID. Efter händelsen har Ronny Kalin varit rädd och mått väldigt dåligt. Han har börjat låsa om sig i rädsla för att någon skulle kunna ta sig in hos honom.

Bengt Ahlskog, som också hörts som vittne på åklagarens begäran har inte kunnat lämna några upplysningar om vad som förekommit i Ronny Kalins lägenhet efter att han och Peter hade lämnat den. Bengt Ahlskog har berättat att Peter fick ett samtal från Thor Hållén som skulle ha varit och storhandlat och behövde hjälp att bära. De skulle träffas vid busshållplatsen. Peter och Bengt Ahlskog återvände när Annki Engström hade ringt efter dem. Thor Hållén befann sig då utanför huset och föreföll lugn.

Åklagaren har åberopat ett foto av den kind som Ronny Kalin uppgav att han hade blivit slagen på. Några spår av slag har tingsrätten inte kunnat se på fotografiet.

Tingsrättens bedömning i skuldfrågan

Målsäganden Ronny Kalin och vittnet Annki Engström har lämnat i princip likalydande berättelser om vad som förekommit även om deras berättelser skilt sig åt i detaljer. Att Thor Hållén befunnit sig på platsen stöds även av den berättelse Bengt Ahlskog lämnat om att Thor Hållén varit där när han återvänt dit. Tingsrätten bedömer att det får anses styrkt att Thor Hållén kommit in i Ronny Kalins bostad och krävt denne på pengar, att han blivit vägrad, att han slagit Ronny Kalin i ansiktet, att denne fallit till golvet och att slaget orsakat åtminstone smärta. Vilket belopp som Thor Hållén krävt av Ronny Kalin framstår som något osäkert men kan sannolikt ha varit 8 000 kr. Vid händelsen har Thor Hållén tagit en kniv och hållit den längs sidan när han krävt pengar

vilket förstärkt hotet mot Ronny Kalin. När Thor Hållén sedan lämnat Ronny Kalins bostad har han tagit med sig dennes mobiltelefon.

Enligt tingsrättens bedömning har Thor Hålléns förfarande att genom våld och hot, som för Ronny Kalin framstått som trängande fara, försökt få pengar av denne, varit att bedöma som försök till utpressning och tillgreppet av Ronny Kalins mobiltelefon som grov stöld. Mobiltelefonen har tillgripits från Ronny Kalins omedelbara närhet i dennes bostad i samband med utpressningsförsöket.

I denna del bör Thor Hållén således dömas för grov stöld och försök till utpressning i enlighet med ett av åklagarens alternativyrkanden.

Skadestånd

På grund av utgången i skuldfrågan är Thor Hållén skadeståndsskyldig gentemot Ronny Kalin, som får anses ha blivit allvarligt kränkt genom den mot honom riktade gärningen. Thor Hållén ska därför till Ronny Kalin betala skadestånd avseende kränkning. Tingsrätten bedömer att 16 000 kr kan anses vara skälig ersättning för kränkning i detta fall.

Det finns inte heller anledning att ifrågasätta skäligheten av det belopp som yrkats för tillgripen mobiltelefon.

Thor Hållén ska således till Ronny Kalin betala skadestånd med 16 500 kr jämte den ränta som yrkats.

Påföljden

Thor Hållén förekommer under tio avsnitt i belastningsregistret. Brottsligheten synes åtminstone i huvudsak missbruksrelaterad. Han dömdes den 19 mars 2021 till skyddstillsyn för stöld, ringa skadegörelse och ringa narkotikabrott. Den 16 juli 2021 dömdes han för misshandel till skyddstillsyn med samhällstjänst 100 timmar. Alternativstraffet angavs till fängelse fyra månader.

Därefter dömdes han vid tre tillfällen för ringa narkotikabrott till dagsböter. Den skyddstillsyn med samhällstjänst Thor Hållén dömdes till den 16 juli 2021 undanröjdes den 28 juni 2023 och påföljden bestämdes till fängelse en månad, vilket fängelsestraff ansågs verkställt.

De brott för vilka Thor Hållén nu döms har begåtts under prövotiden på grund av domen på skyddstillsyn den 16 juli 2021 och delvis även under prövotiden på grund av den skyddstillsyn han dömdes till den 19 mars 2021. Han ska för de nya brotten dömas till en ny påföljd.

Brotten i åtalspunkterna 3.1 och 3.2 samt 5 begicks när Thor Hållén var 20 år och hans ungdom kan i förekommande fall särskilt beaktas i den mån 29 kap 7 § brottsbalken så tillåter.

Frivården har i yttrande anfört att Thor Hålléns förhållanden tyder på behov av övervakning. Han uttrycker kriminella värderingar och visar ett antisocialt personlighetsmönster med upprepade lagöverträdelser över tid med umgänge som stödjer brottslig aktivitet. Han har under många år missbrukat cannabis. Frivården har utifrån Thor Hålléns omfattande problematik och utfallet av tidigare verkställighet av skyddstillsyn bedömt att vård inom öppenvården inte är tillräckligt ingripande eller stödjande. Skyddstillsyn med särskild behandlingsplan kan inte föreslås eftersom kommunen inte vill skriva under en ansvarsförbindelse då Thor Hållén under maj-juni 2024 valt att tacka nej till placering på behandlingshem.

Thor Hållén har själv uppgett att han vill komma till ett behandlingshem för vård för sina missbruksproblem och även för sina aggressionsproblem och att det finns risk för återfall i brott när han är i frihet om han inte erhåller vård.

Tingsrätten bedömer för sin del att den nya brottslighetens sammanlagda straffvärde är sådant att ett fängelsestraff mot bakgrund av Thor Hålléns förhållanden framstår som oundgängligt. Det av försvararen framförda

alternativet skyddstillsyn jämte fängelse enligt 28 kap 3 § brottsbalken är enligt tingsrättens bedömning inte aktuellt med hänsyn till längden av det fängelsestraff som annars bör komma i fråga.

De allvarligaste brotten är rånet i åtalspunkten 1 och brotten i åtalspunkten 5. Övriga brott är i påföljdshänseende av mindre betydelse. Även med hänsyn till att Thor Hålléns ungdom i viss mindre mån ska beaktas bedömer tingsrätten att påföljden lämpligen bör bestämmas till fängelse i två år och fyra månader. Förhoppningsvis kan Thor Hållén under straffverkställigheten beredas den vård han uppenbart är i behov av, inte bara med avseende på sitt missbruk utan även för sin tydliga aggressionsproblematik.

Ersättningar till offentlig försvarare och målsägandebiträden

Åklagaren har yttrat sig över kostnadsräkningarna och funnit att yrkandena om ersättning av allmänna medel kan godtas.

Tingsrätten, som för sin del finner att kostnadsräkningarnas innehåll kunde ha varit mer utförligt, finner inte tillräckliga skäl att ha annan uppfattning än åklagaren om skäligheten av yrkade ersättningar. Försvararen och målsägandebiträdena bör tillerkännas begärda ersättningar.

Kostnaderna bör stanna på staten.

Häktning

För rån är minimistraffet så högt att häktning ska ske om det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas. Eftersom det finns risk för att Thor Hållén på fri fot komma att fortsätta brottslig verksamhet ska han kvarbli i häkte.

Övrigt

Thor Hållén ska betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Lisa Halvarssons personuppgifter är belagda med sekretess i folkbokföringen. Fortsatt sekretess ska, med undantag för hennes namn, fortfarande gälla i målet.

.

RÄTTEN

F.d. lagmannen Jan Erik Oja samt nämndemän.

Digitalt signerad av f.d. lagmannen Jan Erik Oja

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Norrtälje tingsrätt senast **den 17 september 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Norrtälje tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Norrtälje tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Norrtälje tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Norrtälje tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Norrtälje tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.